

Uniós, Nyílt eljárás - EKR001046542021

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **RHK Kft. sugárvédelmi monitoring tevékenység**

Ajánlatkérő neve: **Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft.**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft.	Nemzeti azonosítószám	18680188213				
Postai cím:	Puskás Tivadar Utca 11						
Város:	Budaörs	NUTS-kód:	HU120	Postai irányítószám:	2040	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Némethné Szeghő		Judit				
E-mail:	titkarsag@rhk.hu	Telefon:	+36 75519542	Fax:	+36 75519569		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.rhk.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Lebonyolító szerv(ek) adatai							

II. szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

RHK Kft. sugárvédelmi monitoring tevékenység

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. sugárvédelmi monitoring tevékenységének végzése:

1. rész: Nehezen mérhető radioizotópok mérése a Nemzeti Radioaktív Hulladék-tároló (NRHT) környezetében
2. rész: Nehezen mérhető radioizotópok mérése a Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló (RHFT) környezetében
3. rész: Nehezen mérhető radioizotópok mérése a Kiegett Kazetták Átmeneti Tárolója (KKÁT) környezetében

A Vállalkozó köteles - mind a három részajánlati körben - a szerződés szerinti tevékenysége során betartani a következő szabványok és azok visszavonása esetén a helyettesítő szabvány(ok) vonatkozó előírásait:

- MSZ EN ISO 10005:2018 Irányelvek minőségtervekre,
- MSZ EN ISO 10012:2003 A mérési folyamatokra és a mérőberendezésekre vonatkozó követelmények,
- MSZ EN ISO 17025:2018 Vizsgáló- és kalibrálólaboratóriumok felkészültségének általános követelményei.

A kötelezően előírt szabványoktól való eltérés esetén a Vállalkozónak bizonyítania kell (egyéni bizonyítási kötelezettség) az általa választott megoldás szabvánnyal való egyenértékűségét (legalább azt az eredményt kell nyújtania, amit a szabvány betartása eredményezett volna) és azt a Megrendelővel jóvá kell hagyatnia.

A Vállalkozó köteles a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt az alábbi, vagy azokkal egyenértékű érvényes minősítésekkel rendelkezni, valamint a szerződés teljesítése során be is tartani a következő (vagy azokkal egyenértékű) szabványok, illetve azok visszavonása esetén a helyettesítő szabvány(ok) vonatkozó előírásait:

- MSZ EN ISO 9001:2015 Minőségirányítási rendszerek;
- MSZ EN ISO 14001:2015 Környezetközpontú irányítási rendszerek;

A Vállalkozó köteles továbbá a tárgyi munka ellátására vonatkozóan a Megrendelő által kiadott képességvizsgálati igazolással is rendelkezni (szerződéskötési feltétel).

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második rész XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2021/S 208-544776

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 208

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:	1 - Nehezen mérhető radioizotópok mérése - NRHT
A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	2
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Isotoptech Nukleáris és Technológiai Szolgáltató Zrt., Magyarország 4025 Debrecen, Piac Utca 53. 11804262409 II/9.	
1. értékelési szempont: Az M.2.b) pontban bemutatott személyi állománynak az alkalmasságnál előírtat (36 hónap) meghaladó, radioaktív izotópok méréstechnikájával kapcsolatosan szerzett további összes szakmai gyakorlati ideje (hónap) (max. további 60 hónap/fő, összesen 120 hónap) Megajánlás: 120	
2. értékelési szempont: Ajánlati ár (nettó Ft, az opcióval együtt) Megajánlás: 148 482 400	
Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy nem tartozik az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá, megfelel az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági minimumfeltételnek, továbbá valamennyi szükséges nyilatkozatot megtette, okiratot becsatolta, így az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Isotoptech Nukleáris és Technológiai Szolgáltató Zrt.	1000
Szöveges értékelés:	
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:	
0	10
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:	
1. részzempont: Az M.2.b) pontban bemutatott személyi állománynak az alkalmasságnál előírtat (36 hónap) meghaladó, radioaktív izotópok méréstechnikájával kapcsolatosan szerzett további összes szakmai gyakorlati ideje (hónap) (max. további 60 hónap/fő, összesen 120 hónap) Az értékelés módszere: Egyenes arányosítás. Az Ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlati elem 10 pontot, a többi megajánlás ehhez képest arányosan kevesebb pontot kap. Képlet: $P = [\text{Avizsgált} / \text{Alegjobb}] \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$.	
2. részzempont: Ajánlati ár (nettó Ft, az opcióval együtt) Az értékelés módszere: Fordított arányosítás. Az Ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlati elem 10 pontot, a többi megajánlás ehhez képest arányosan kevesebb pontot kap. $P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$	
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)	
Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Isotoptech Nukleáris és Technológiai Szolgáltató Zrt., Magyarország 4025 Debrecen, Piac Utca 53. II/9. 11804262409

Nettó ajánlati ár: 148 482 400 Ft

Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy nem tartozik az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá, megfelel az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági minimumfeltételnek, továbbá valamennyi szükséges nyilatkozatot megtette, okiratot becsatolta, így az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

RadiÓko Műszaki Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 8200 Veszprém,
Wartha Vince Utca 1/2

25417843219

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a RadiÓko Műszaki Szolgáltató Kft. (8200 Veszprém, Wartha Vince utca 1. 2. ép.) ajánlattevő ajánlatát mindhárom rész tekintetében érvénytelenné nyilvánította 2022. február 24. napján meghozott és ismertetett döntésével. Az érvénytelenség indokai a döntésben részletezésre kerültek. Az ajánlatok érvénytelenségéről 2022. február 22. napján külön jegyzőkönyv készült.

Az érvénytelenség indokai röviden:

I/I. Az ajánlattevő ajánlata az árándokolásából egyértelműen megállapítható módon a 2.1.6.5., 2.1.6.6. és 2.1.6.7. feladatok tekintetében nem teljeskörű (az előírtnál kevesebb mennyiségre vonatkozik), így az indokolás az ajánlati ár megfelelő és objektív módon történő alátámasztására nem alkalmas, ezáltal nem fogadható el, ezért az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

I/II. Az ajánlattevő ajánlata az árándokolásából egyértelműen megállapítható módon az alvállalkozói költségek inflációs és egyéb többletköltségek korrekciója során (Költségek összesítve_RadiÓko.xlsx táblázat W15 cella) valamennyi költségelemre inflációval és egyéb árnövekedési tényezőkkel számol, ugyanakkor a Szervizmérnökök és a Szakipari szerelők elszámolási egységei tekintetében e körülményeket nem lehet figyelembe venni, így az indokolás az ajánlati ár megfelelő és objektív módon történő alátámasztására nem alkalmas, ezáltal nem fogadható el, ezért az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

I/III. Az ajánlattevő ajánlata az árándokolásából egyértelműen megállapítható módon a közvetlen anyagköltségek opcionális díjának meghatározása során és azok inflációs korrekciója során (Költségek összesítve_RadiÓko.xlsx táblázat W18 cella) az ajánlatkérő által 4 évre fix díjban előírt keretösszeget is módosította, ugyanakkor az ajánlatkérő által 4 évre fixen megadott keretösszegek tekintetében e körülményeket nem lehet figyelembe venni, így az indokolás az ajánlati ár megfelelő és objektív módon történő alátámasztására nem alkalmas, ezáltal nem fogadható el, ezért az ajánlat a Kbt. 72. § (3)

bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. I/IV. Az ajánlattevő Ajánlatkérő felvilágosítás kérésére nem adott objektív magyarázatot, csak állítja, hogy „a feladat elvégzéséhez szükséges anyagok és egyéb költségek a nagyobb mennyiség (több darabhoz tartozóan) beszerzése esetén, egy mintára vetítve 20-40% -os csökkenést eredményeznek”, azonban ennek sem szakmai indokait, sem figyelembe vehető kivételesen kedvező körülményeit, sem pedig a megjelölt mértékek számszerűsített levezetését nem adta meg, ezáltal változatlanul nem állapítható meg, hogy mi indokolja a 2.1.6.7, 2.1.7.6, 2.1.7.8. tételek esetén a teljes költség 1 mintára (azaz az ajánlattevőnél 1 mintára felmerülő költségek) és az egységár/minta értékek (tehát az ajánlatkérő felé elszámolásra kerülő díjak) közötti, esetenként 5-20%-os különbséget, ezért az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Az árindokolások egyéb hibái, melyek mind a három részajánlati kör esetében fennállnak, és az indokolás objektív, matematika levezethetőségét kérdőjelezzik meg, mivel ezek figyelembevétele esetén az indokolással alátámasztott ár, és az eredeti ajánlatban szereplő ár eltér egymástól:

a) Az Éves összefoglaló és értékelő jelentés, valamint a Minőségügyi és Környezetvédelmi terv készítésének alvállalkozói hányada a „Nehezen mérhető Indokolás kérése kijelölt tételek RadiOko.xlsx” megnevezésű fájlban feltüntetett értékek alapján számított ellenértéke kb. 40%-kal tér el az ajánlattevő által a „Tisztazo keres es ujabb indoklas keres_Valasz_RadiOko_20220120.pdf” megnevezésű dokumentumban feltüntetett értékekhez képest.

b) 2. indoklás 5. pont
Adminisztratív hiba miatt elmaradt egy érték 1 évre történő arányosítása, emiatt az anyagköltségnél („Költségek összesítve_RadiOko.xlsx” táblázat S18 cellájában) nem a helyes érték szerepel.

c) 2. indoklás 6. pont
Mivel a KKÁT esetében a tracer nem került beszámításra, emiatt az anyagköltségnél („Költségek összesítve_RadiOko.xlsx” táblázat S18 cellájában) nem a helyes érték szerepel.

d) 3. indoklás 2/2. pont vége
Az ajánlattevő által hivatkozott kérdéses mérések anyagköltsége az NRHT és az RHFT részajánlati körnél 4301 Ft-tal magasabbak, mint a KKÁT részénél, vagyis az eltérés nem a tracer költsége miatt adódik, mint ahogyan arra az ajánlattevő válaszában hivatkozik, mert a tracer ajánlattevő által megadott költsége kevesebb 4301 Ft-nál.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Nehezen mérhető radioizotópok mérése - RHFT

A szerződés száma: 2

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Isotoptech Nukleáris és Technológiai Szolgáltató Zrt., Magyarország 4025 Debrecen, Piac Utca 53. 11804262409 II/9.

1. értékelési szempont: Az M.2.b) pontban bemutatott személyi állománynak az alkalmasságnál előírt (36 hónap) meghaladó, radioaktív izotópok mérés technikájával kapcsolatosan szerzett további összes szakmai gyakorlati ideje (hónap) (max. további 60 hónap/fő, összesen 120 hónap)
Megajánlás: 120

2. értékelési szempont: Ajánlati ár (nettó Ft, az opcióval együtt)
Megajánlás: 243 195 040

Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy nem tartozik az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá, megfelel az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági minimumfeltételnek, továbbá valamennyi szükséges nyilatkozatot megtette, okiratot becsatolta, így az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Szöveges értékelés: Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy nem tartozik az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá, megfelel az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági minimumfeltételnek, továbbá valamennyi szükséges nyilatkozatot megtette, okiratot becsatolta, így az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. részzempont: Az M.2.b) pontban bemutatott személyi állománynak az alkalmasságnál előírtat (36 hónap) meghaladó, radioaktív izotópok mérés technikájával kapcsolatosan szerzett további összes szakmai gyakorlati ideje (hónap) (max. további 60 hónap/fő, összesen 120 hónap)

Az értékelés módszere: Egyenes arányosítás.

Az Ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlati elem 10 pontot, a többi megajánlás ehhez képest arányosan kevesebb pontot kap.

Képlet: $P = [\text{Avizsgált} / \text{Alegjobb}] \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$.

2. részzempont: Ajánlati ár (nettó Ft, az opcióval együtt)

Az értékelés módszere: Fordított arányosítás.

Az Ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlati elem 10 pontot, a többi megajánlás ehhez képest arányosan kevesebb pontot kap.

$P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Isotoptech Nukleáris és Technológiai Szolgáltató Zrt., Magyarország 4025 Debrecen, Piac Utca 53. II/9. 11804262409

Nettó ajánlati ár: 243 195 040 Ft

Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy nem tartozik az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá, megfelel az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági minimumfeltételnek, továbbá valamennyi szükséges nyilatkozatot megtette, okiratot becsatolta, így az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

RadiÓko Műszaki Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 8200 Veszprém,
Wartha Vince Utca 1/2

25417843219

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a RadiÓko Műszaki Szolgáltató Kft. (8200 Veszprém, Wartha Vince utca 1. 2. ép.) ajánlattevő ajánlatát mindhárom rész tekintetében érvénytelenné nyilvánította 2022. február 24. napján meghozott és ismertetett döntésével. Az érvénytelenség indokai a döntésben részletezésre kerültek. Az ajánlatok érvénytelenségéről 2022. február 22. napján külön jegyzőkönyv készült.

Az érvénytelenség indokai röviden:

II/I. Az ajánlattevő ajánlata az árándokolásából egyértelműen megállapítható módon az alvállalkozói költségek inflációs és egyéb többletköltségek korrekciója során (Költségek összesítve_RadiOko.xlsx táblázat W15 cella) valamennyi költségelemre inflációval és egyéb árnövekedési tényezőkkel számol, ugyanakkor a Szervizmérnökök és a Szakipari szerelők elszámolási egységárai tekintetében e körülményeket nem lehet figyelembe venni, így az indokolás az ajánlati ár megfelelő és objektív módon történő alátámasztására nem alkalmas, ezáltal nem fogadható el, ezért az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

II/II. Az ajánlattevő ajánlata az árándokolásából egyértelműen megállapítható módon a közvetlen anyagköltségek opcionális díjának meghatározása során és azok inflációs korrekciója során (Költségek összesítve_RadiOko.xlsx táblázat W18 cella) az ajánlatkérő által 4 évre fix díjban előírt keretösszeget is módosította, ugyanakkor az ajánlatkérő által 4 évre fixen megadott keretösszegek tekintetében e körülményeket nem lehet figyelembe venni, így az indokolás az ajánlati ár megfelelő és objektív módon történő alátámasztására nem alkalmas, ezáltal nem fogadható el, ezért az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

II/III. Az ajánlattevő Ajánlatkérő felvilágosítás kérésére nem adott objektív magyarázatot, csak állítja, hogy „a feladat elvégzéséhez szükséges anyagok és egyéb költségek a nagyobb mennyiség (több darabhoz tartozóan) beszerzése esetén, egy mintára vetítve 20-40% -os csökkenést eredményeznek”, azonban ennek sem szakmai indokait, sem figyelembe vehető kivételesen kedvező körülményeit, sem pedig a megjelölt mértékek számszerűsített levezetését nem adta meg, ezáltal változatlanul nem állapítható meg, hogy mi indokolja a 2.1.1.6, 2.1.6.12, 2.1.7.5, 2.1.7.11, 2.1.7.13, 2.1.7.15, 2.1.7.16 tételek esetén a teljes költség 1 mintára (azaz az ajánlattevőnél 1 mintára felmerülő költségek) és az egységár/minta értékek (tehát az ajánlatkérő felé elszámolásra kerülő díjak) közötti, esetenként 20-30%-os különbséget, ezért az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Az árándokolások egyéb hibái, melyek mind a három részajánlati kör esetében fennállnak, és az indokolás objektív, matematika levezethetőségét kérdőjelezi meg, mivel ezek figyelembevétele esetén az indokolással alátámasztott ár, és az eredeti ajánlatban szereplő ár eltér egymástól:

- a) Az Éves összefoglaló és értékelő jelentés, valamint a Minőségügyi és Környezetvédelmi terv készítésének alvállalkozói hányada a „Nehezen mérhető_Indokolás kérése_kijelölt tételek_RadiOko.xlsx” megnevezésű fájlban feltüntetett értékek alapján számított ellenértéke kb. 40%-kal tér el az ajánlattevő által a „Tisztazo keres es ujab indoklas keres_Valasz_RadiOko_20220120.pdf” megnevezésű dokumentumban feltüntetett értékekhez képest.
- b) 2. indoklás 5. pont

Adminisztratív hiba miatt elmaradt egy érték 1 évre történő arányosítása, emiatt az anyagköltségnél („Költségek összesítve_RadiOko.xlsx” táblázat S18 cellájában) nem a helyes érték szerepel.

- c) 2. indoklás 6. pont

Mivel a KKÁT esetében a tracer nem került beszámításra, emiatt az anyagköltségnél („Költségek összesítve_RadiOko.xlsx” táblázat S18 cellájában) nem a helyes érték szerepel.

- d) 3. indoklás 2/2. pont vége

Az ajánlattevő által hivatkozott kérdéses mérések anyagköltsége az NRHT és az RHFT részajánlati körnél 4301 Ft-tal magasabbak, mint a KKÁT résznél, vagyis az eltérés nem a tracer költsége miatt adódik, mint ahogyan arra az ajánlattevő válaszában hivatkozik, mert a tracer ajánlattevő által megadott költsége kevesebb 4301 Ft-nál.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	3 - Nehezen mérhető radioizotópok mérése - KKÁT
A szerződés száma:	3
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Isotoptech Nukleáris és Technológiai Szolgáltató Zrt., Magyarország 4025 Debrecen, Piac Utca 53. II/9.	11804262409
1. értékelési szempont: Az M.2.b) pontban bemutatott személyi állománynak az alkalmasságnál előírtat (36 hónap) meghaladó, radioaktív izotópok mérés technikájával kapcsolatosan szerzett további összes szakmai gyakorlati ideje (hónap) (max. további 60 hónap/fő, összesen 120 hónap) Megajánlás: 120	
2. értékelési szempont: Ajánlati ár (nettó Ft, az opcióval együtt) Megajánlás: 304 108 640	
Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy nem tartozik az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá, megfelel az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági minimumfeltételnek, továbbá valamennyi szükséges nyilatkozatot megtette, okiratot becsatolta, így az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Isotoptech Nukleáris és Technológiai Szolgáltató Zrt.	1000
Szöveges értékelés:	Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy nem tartozik az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá, megfelel az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági minimumfeltételnek, továbbá valamennyi szükséges nyilatkozatot megtette, okiratot becsatolta, így az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. részzempont: Az M.2.b) pontban bemutatott személyi állománynak az alkalmasságnál előírtat (36 hónap) meghaladó, radioaktív izotópok mérés technikájával kapcsolatosan szerzett további összes szakmai gyakorlati ideje (hónap) (max. további 60 hónap/fő, összesen 120 hónap)

Az értékelés módszere: Egyenes arányosítás.

Az Ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlati elem 10 pontot, a többi megajánlás ehhez képest arányosan kevesebb pontot kap.

Képlet: $P = [\text{Avizsgált} / \text{Alegjobb}] \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

2. részzempont: Ajánlati ár (nettó Ft, az opcióval együtt)

Az értékelés módszere: Fordított arányosítás.

Az Ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlati elem 10 pontot, a többi megajánlás ehhez képest arányosan kevesebb pontot kap.

$P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Isotoptech Nukleáris és Technológiai Szolgáltató Zrt., Magyarország 4025 Debrecen, Piac Utca 53. II/9. 11804262409

Nettó ajánlati ár: 304 108 640 Ft

Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy nem tartozik az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá, megfelel az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági minimumfeltételnek, továbbá valamennyi szükséges nyilatkozatot megtette, okiratot becsatolta, így az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
RadiÓko Műszaki Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 8200 Veszprém, Wartha Vince Utca 1/2	25417843219

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a RadiÓko Műszaki Szolgáltató Kft. (8200 Veszprém, Wartha Vince utca 1. 2. ép.) ajánlattevő ajánlatát mindhárom rész tekintetében érvénytelenné nyilvánította 2022. február 24. napján meghozott és ismertetett döntésével. Az érvénytelenség indokai a döntésben részletezésre kerültek. Az ajánlatok érvénytelenségéről 2022. február 22. napján külön jegyzőkönyv készült.

Az érvénytelenség indokai röviden:

III/I. Az ajánlattevő ajánlata az árinđokolásából egyértelműen megállapítható módon az alvállalkozói költségek inflációs és egyéb többletköltségek korrekciója során (Költségek összesítve_RadiÓko.xlsx táblázat W15 cella) valamennyi költségelemre inflációval és egyéb árnövekedési tényezőkkel számol, ugyanakkor a Szervizmérnökök és a Szakipari szerelők elszámolási egységárai tekintetében e körülményeket nem lehet figyelembe venni, így az indokolás az ajánlati ár megfelelő és objektív módon történő alátámasztására nem alkalmas, ezáltal nem fogadható el, ezért az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

III/II. Az ajánlattevő ajánlata az árinđokolásából egyértelműen megállapítható módon a közvetlen anyagköltségek opcionális díjának meghatározása során és azok inflációs korrekciója során (Költségek összesítve_RadiÓko.xlsx táblázat W18 cella) az ajánlatkérő által 4 évre fix díjban előírt keretösszeget is módosította, ugyanakkor az ajánlatkérő által 4 évre fixen megadott keretösszegek tekintetében e körülményeket nem lehet figyelembe venni, így az indokolás az ajánlati ár megfelelő és objektív módon történő alátámasztására nem alkalmas, ezáltal nem fogadható el, ezért az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

III/III. Az ajánlatkérő megállapította, hogy az árinđokolásban szereplő „Nehezen mérhető_Indokolás kérése_kijelölt tételek_RadiÓko.xlsx” fájlban a 2.1.1.1, 2.1.2.1, 2.1.3.1, 2.2.1.1, 2.3.5.1, 2.3.9.1, 2.3.11.5, 2.3.12.1. tételek esetén az M oszlopban - „Teljes költség 1 mintára” megnevezéssel feltüntetett értékek magasabbak, mint az U oszlopban szereplő, „egységár/minta”-ként megadott (és a vállalkozási szerződés tervezet 2. sz. melléklet D oszlopa szerinti „elszámolási egységár” díjjal megegyező) összeg, ezért kérte ajánlattevőt az ellentmondás feloldására.

Az ajánlattevő válasza szerint „az M oszlopban - „Teljes költség 1 mintára” megnevezéssel feltüntetett értékek 1 db mintára vonatkoztatva lettek egységesen megadva, viszont a feladat elvégzéséhez szükséges anyagok és egyéb költségek a nagyobb mennyiség (több darabhoz tartozóan) beszerzése esetén, egy mintára vetítve 20-40% -os csökkenést eredményeznek, ez az oka, hogy az U oszlopban szereplő, „egységár/minta”-ként megadott (és a vállalkozási szerződés tervezet 2. sz. melléklet D oszlopa szerinti „elszámolási egységár” díjjal megegyező) összeg alacsonyabb a kérdéses tételeknél”. Az ajánlatkérő szerint egyértelműen megállapítható, hogy ajánlattevő magyarázata megfelelő alátámasztás hiányában, az árinđokolás objektív módon történő alátámasztására nem alkalmas, ezért nem fogadható el.

Mindezek ismeretében az ajánlattevő ajánlata a 3. RÉSZ tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az alábbiak szerint NEM felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az árinđokolások egyéb hibái, melyek mind a három részajánlati kör esetében fennállnak, és az indokolás objektív, matematika levezethetőségét kérdőjelezzik meg, mivel ezek figyelembevétele esetén az indokolással alátámasztott ár, és az eredeti ajánlatban szereplő ár eltér egymástól:

a) Az Éves összefoglaló és értékelő jelentés, valamint a Minőségügyi és Környezetvédelmi terv készítésének alvállalkozói hányada a „Nehezen mérhető_Indokolás kérése_kijelölt tételek_RadiOko.xlsx” megnevezésű fájlban feltüntetett értékek alapján számított ellenértéke kb. 40%-kal tér el az ajánlattevő által a „Tisztazo keres es ujobb indoklas keres_Valasz_RadiOko_20220120.pdf” megnevezésű dokumentumban feltüntetett értékekhez képest.

b) 2. indokolás 5. pont
Adminisztratív hiba miatt elmaradt egy érték 1 évre történő arányosítása, emiatt az anyagköltségnél („Költségek összesítve_RadiOko.xlsx” táblázat S18 cellájában) nem a helyes érték szerepel.

c) 2. indoklás 6. pont
Mivel a KKÁT esetében a tracer nem került beszámításra, emiatt az anyagköltségnél („Költségek összesítve_RadiOko.xlsx” táblázat S18 cellájában) nem a helyes érték szerepel.

d) 3. indoklás 2/2. pont vége
Az ajánlattevő által hivatkozott kérdéses mérések anyagköltsége az NRHT és az RHFT részajánlati körnél 4301 Ft-tal magasabbak, mint a KKÁT részénél, vagyis az eltérés nem a tracer költsége miatt adódik, mint ahogyan arra az ajánlattevő válaszában hivatkozik, mert a tracer ajánlattevő által megadott költsége kevesebb 4301 Ft-nál.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2022.03.18 Lejárata: 2022.03.28

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2022.03.17

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2022.03.17

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa ↕	Indítás dátuma ↕	Indító felhasználó ↕
------------------------------	------------------	----------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)