



Uniós, Nyílt eljárás - EKR001346062024

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés tárgya: **NKAH helykijelölését támogató földtud. vizsgálat**

Ajánlatkérő neve: **Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft.**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft.	Nemzeti azonosítószám	18680188213				
Postai cím:	Puskás Tivadar Utca 11.						
Város:	Budaörs	NUTS-kód:	HU120	Postai irányítószám:	2040	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Némethné Szeghő Judit						
E-mail:	titkarsag@rhk.hu	Telefon:	+36 75519542	Fax:	+36 75519569		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.rhk.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.rhk.hu						

Lebonyolító szerv(ek) adatai

II. szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

NKAH helykijelölését támogató földtud. vizsgálat

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A nagyon kis aktivitású hulladékok tárolójának helykijelölését támogató földtudományi vizsgálat célja a Tengelic Szőlőhegy

környezetében található fiatal üledékek tulajdonságainak, rétegződésének megismerése, talajfizikai paramétereinek és vízáteresztőképességi együtthatóinak a meghatározása. A módszertani jellegű földtani kutatás (felszíni geoelektromos és szeizmikus mérések, sekélyfúrások, mérnökgeofizikai szondázások) alapján értékelni kell a mérési eredményeket, és igazolni kell az alkalmazott módszerek megfelelőségét.

A módszertani jellegű földtudományi vizsgálatot a hatóság által kiadott földtani kutatási engedély és a kapcsolódó földtani kutatási terv alapján kell végrehajtani.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második Rész, XV. Fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

466417-2024

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

13558/2024

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

P800B-4-01/23

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

MECSEKÉRC Környezetvédelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 7633 Pécs, Esztergár Lajos Utca 19 11563192202

1. részszerpont: Az alkalmasságnál M.2) pontban bemutatott szakembernek az alkalmasságnál előírtakon felüli geofizikai szakértői gyakorlata (amely alatt Ajánlatkérő a geofizikai mérések terepi munkáinak szervezését, operatív és/vagy szakmai irányítását, koordinálását és/vagy ellenőrzését érti) (min. 0 hó, max. 36 hó)

1. részszerpontra tett megajánlás: 36 hónap

2. részszerpont: Ajánlati ár az opcionális résszel együtt (nettó Ft)

2. részszerpontra tett megajánlás: 117.773.964 Ft

Az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást és a számítási hiba javítását követően megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

MECSEKÉRC Környezetvédelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság 932.31

Szöveges értékelés: Az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást és a számítási hiba javítását követően megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. szempon: Az alkalmasságnál - M.2) pontban bemutatott szakembernek az alkalmasságnál előírtakon felüli geofizikai szakértői gyakorlata (amely alatt Ajánlatkérő a geofizikai mérések terepi munkáinak szervezését, operatív és/vagy szakmai irányítását, koordinálását és/vagy ellenőrzését érti) (min. 0 hó, max. 36 hó) (súlyszám: 20)

Az értékelés módszere: egyenes arányosítás.

Képlet: $P = [Avizsgált/ Alegjobb] \times (Pmax - Pmin) + Pmin$

2. szempon: Ajánlati ár az opcionális résszel együtt (nettó Ft) (súlyszám: 80)

Az értékelés módszere: fordított arányosítás.

Képlet: $P = [Alegjobb/ Avizsgált] \times (Pmax - Pmin) + Pmin$

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

MECSEKÉRC Környezetvédelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 7633 Pécs, Esztergár Lajos Utca 19 11563192202

Az ajánlati ár: nettó 117.773.964 Ft

Az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást és a számítási hiba javítását követően megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Geomega Földtani és Környezetvédelmi Kutató-Szolgáltató Kft. (Adószám:10739219243;HÉA Európai Unió Adószám: HU10739219;Ország:Magyarország;Irányítószám:1095;Város:Budapest;Utca és házszám:Mester Utca 4. II/2.)

M.1) alkalmassági követelmény

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Geomega Földtani és Környezetvédelmi Kutató-Szolgáltató Kft. (Adószám:10739219243;HÉA Európai Unió Adószám:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

FUGRO Consult Építőmérnöki és Szakértői Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1115 Budapest, Kelenföldi Utca 2

12048771243

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
Részletes indokolás a VI. szakasz Kiegészítő információk, VI.1.10) További információk pontjában.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

2024.11.06

Lejárata:

2024.11.16

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2024.10.30

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2024.11.05

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Érvénytelen ajánlatot tevő: FUGRO Consult Építőmérnöki és Szakértői Kft. (1115 Budapest, Kelenföldi utca 2.)

Az érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az alábbiak szerint nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

1./ Ajánlattevő ajánlati kötöttséggel terhelt eredeti ajánlatában a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről”, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése EKR és EEKD nyilatkozata is azt tartalmazza, hogy az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelmény M.2) pontja tekintetében az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezet erőforrásaira (G. Kft. dr. T.T. J. szakemberére) kíván támaszkodni. Ugyanakkor Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás BT-750 adatmező (Technikai és szakmai alkalmasság - M.2) szakember alkalmassági követelmény ismertetése) pontjában előírta, hogy a „geofizika szakterületen jegyzékbe vett földtani szakértő pozícióra (M.2) alkalmassági követelményre) bemutatott szakember által ellátandó feladatokat a Kbt. 65. § (10) bekezdése alapján olyan jelentőségűnek minősíti, hogy ezek tekintetében nem engedélyezi az alvállalkozói teljesítést, így az M.2) alkalmassági követelmény igazolására ajánlattevő nem támaszkodhat más gazdasági szereplő kapacitására”.

Ajánlattevő arra vonatkozóan írásbeli magyarázatot nem nyújtott be, hogy az ajánlattevői nyilatkozat(ok) miként feleltethető(k) meg az eljárást megindító felhívás BT-750 adatmező (Technikai és szakmai alkalmasság - M.2) szakember alkalmassági követelmény ismertetése) pontjában előírt feltételeknek és a Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti rendelkezéseknek.

A felolvasóponon feltüntetett M.2) alkalmassági követelmény igazolására megnevezett szakember tekintetében egyértelműen megállapítást nyert, hogy nem az ajánlattevő munkavállalója, így azt Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti előírásra tekintettel az értékelés során figyelembe venni nem tudta. Ebből következően Ajánlattevőnek az ajánlattételi határidő (ajánlati kötöttség beálltának) időpontjában M.2) alkalmassági követelmény tekintetében nem volt jogszerűen figyelembe vehető megnevezett szakembere, így szakmai ajánlata sem.

Ajánlatkérő az Egyéb Közbeszerzési Dokumentációban (17. oldal 6. bekezdés) előírta, hogy „amennyiben a szakember neve nem kerül megadásra a felolvasóponon, úgy az ajánlat érvénytelen, mivel nem hiánypótolható hiánynak minősül”.

A Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlata szerint (KDB D.505/5/2019.) a szakember megnevezése kizárólag akkor pótolható és csak akkor nem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe, ha Ajánlatkérő annak megnevezését nem írt elő, továbbá, hogy az értékelési szempontra bemutatott szakemberek esetében “A Kbt. szabályai alapján ezen szakemberekre vonatkozó nyilatkozat és vállalás sem felvilágosításkérés, sem hiánypótlás során nem változtatható, mivel az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi a Kbt. kógens rendelkezése alapján.” (KDB D.143/25/2022.)

A szakmai ajánlat hiánya minden esetben lényeges hiány, amely utóbb, hiánypótlás keretében már nem pótolható.

Egyebekben a szakember cseréjére is csak - a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján - akkor van lehetőség, ha a szakember nem felel meg az alkalmassági követelményeknek, és/vagy a kizáró okok hatálya alá tartozik. Ugyanakkor a felolvasóponon feltüntetett M.2) alkalmassági követelmény igazolására megnevezett szakember (G. Kft. dr. T.T.J. szakembere) megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek és nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, így a szakember cseréjének nem állnak fenn a törvényi előfeltételei, a szakember cseréje ezért a Kbt. 71. § (9) bekezdésébe is ütközik.

Mindezen körülmények és hiánypótlási korlátozások miatt az eredeti ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, ezért a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2./ Ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) és kc) alpontjára tett nyilatkozataiban úgy nyilatkozott, hogy „a szervezetnél a Pmt. 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonos nincs”, illetve „az ajánlattevő szervezet vonatkozásában nincs olyan jogi személy vagy személyes joga szerinti jogképes szervezet, amely közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni részzel, vagy szavazati joggal rendelkezik”.

Ajánlatkérő a megtett nyilatkozatoknak a közhiteles cégadatokkal összevetése alapján, az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat által kiadott Tárolt Cégekivonat alapján megállapította Fugro Consultants International N.V. tag tekintetében a szavazati jog mértéke a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 52. § (2) bekezdése szerint minősített többségű befolyást biztosít, ezért a minősített befolyásszerző az ellenőrzött társaságban a szavazatok legalább hetvenöt százalékával rendelkezik.

Ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében kérte ezért a megtett nyilatkozat(ok) magyarázatát, illetve szükség szerint hiánypótlás keretében a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja szerinti EKR űrlap nyilatkozat felülvizsgálatát, a Pmt. 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontjával és a közhiteles cégadatokkal összhangban történő kitöltését (Fugro Consultants International N.V. feltüntetését) és ismételt benyújtását.

Ajánlattevő az Ajánlatkérő felhívására az alábbiakat közölte:

„a Fugro Consultants International N.V. 100%-os tulajdonosa/résztvényese a Fugro N.V. (székhely: Veurse Achterweg 10., 2264 SG Leidschendam, Hollandia), amely egy az Euronext Amszterdami tőzsdén bejegyzett társaság (részvény neve: FUR NA), melyből következően ezen társaság végső tulajdonosi köre (részvényesek) - magánszemélyig történő lebontással - nem „értelmezhető”, illetve nem állapítható meg”.

Amennyiben az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban vagy felvilágosításkérésben foglaltaknak nem, vagy nem határidőben tesz eleget, úgy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakra tekintettel kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe a bírálat során.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő vonatkozásában a közhiteles cégadatok és az ajánlattevői nyilatkozatok alapján van olyan jogi személy, amely közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni részzel, vagy szavazati joggal rendelkezik, így a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja szerinti EKR nyilatkozatban a Pmt. szerinti tényleges tulajdonos személye ismert és megnevezhető.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.197/16/2020. számú határozatában rögzítette, hogy ha az ajánlatkérő konkrét nyilatkozat megtételét írja elő és ezt a nyilatkozatot az ajánlattevő elmulasztja benyújtani, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, akkor is, ha az ajánlatba csatolt egyéb dokumentumokból a nyilatkozat lényegi elemei kiolvashatók.

Ajánlattevő az Ajánlatkérő által észlelt ellentmondásra elfogadható magyarázatot nem adott, a hiánypótlás keretében kért kiegészített

EKR űrlap nyilatkozat benyújtására nem került sor, a hiánypótlás elmaradása pedig nem tekinthető formai hibának, így az eredeti ajánlatban a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja szerinti EKR nyilatkozat nem felel a jogszabályi előírásoknak, ezért az ajánlat a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3./ Ajánlatkérő hiánypótlás keretében jelezte, hogy a „Nyilatkozat Kbt. 65. § (7) bekezdés vonatkozásában” űrlapon az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontját, és az alkalmassági követelmény számát a III.4.1) M.2) pont és dr. T.T.J. szakember tekintetében törölni szükséges.

Ajánlattevő a kért hiánypótlást nem megfelelően teljesítette, mert:

- a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti EKR nyilatkozat továbbra is tartalmazza az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontját,
- illetve az alkalmassági követelmény számát a III.4.1) M.2) pont tekintetében,
- továbbá K.B. szakember az Ajánlattevővel munkaviszonyban áll (így nem minősül erőforrás szervezetnek), így a vonatkozásában kitöltött EKR nyilatkozat nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, ezért az ajánlat a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.